

13.6.2010

ועדה לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש) התשל"ז - 1976לכבוד
שר הבריאות

כב' השר

בענין :

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באות-כחו עוה"ד מרינה אוסטפלד ושני בצלאל
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים
הקובל

-נגד-

ד"ר ג'אורג' פלמן ת.ז. [REDACTED]
רופא מורשה מס' רשיון [REDACTED]
בעל תואר מומחה בכירורגיה כללית [REDACTED]
באמצעות באות-כחו עוה"ד גילה גואטה-אניסימוב
שדרות ניצה 34/א, נתניה
הנקבל

הגדון : דין וחשבון לפי סעיף 44 (ה) לפקודת
הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז - 1976

1. בתאריך 1.12.2009, קבלה הועדה החלטת ביניים בקובלנה שהגיש לשר
הבריאות הד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות, (להלן -
הקובל), נגד הד"ר ג'אורג' פלמן, (להלן - "הנקבל"),
על כי -

פרסם את עצמו, שלא בדרך המותרת על פי הפקודה, לגבי
הביטויים "מומחה מנתח בניתוחים פלסטיים וקוסמטיים", ועל
כי פרסם את עצמו כ "פרופסור";

בהחלטת הביניים קבעה הועדה את הקביעות הבאות-(סעיף 9 להחלטה)-

"א. התייחסות המערכת הציבורית והמשפטית כלפי
מקצועות הבריאות והרפואה הינה שמרנית ביותר ונוקשה, מאחר
ועובדי המקצועות הללו מגישים סיוע רפואי וטיפול לבריאים
ולחולים, ועיסוקיהם כרוכים תמיד בחרדה לחיים.

את עוצמת הנוקשות והשמרנות ניתן לראות מכך שהחוקי הבסיס
לרופאים, לרופאי שיניים ולרוקחים הינם נוסחים חדשים-עבריים
של החקיקה הבריטית המנדטורית, ואילו עוצמת השמרנות
בולטת במיוחד בפקודת בריאות העם וכן בפקודת המיילדות
שהינן תרגום עברי של החקיקה הבריטית המנדטורית
ב"בשיפוצים" חקיקתיים של כנסת ישראל ; אף התקנות
המסדירות את פעילות האחים והאחיות = הצוות-הסעודי,
שואבות את סמכותן המשפטית מפקודת בריאות העם
המנדטורית, הנוכרת;

הנוקשות והשמרנות בהתייחסות למקצועות הרפואיים ניכרת אף
בכך שהדרישות המוסריות-אתיות לפעילות במסגרות הרפואיות

מעוגנות בחקיקה הראשית ממש, דוגמת הדרישה המופיעה בסעיף 4 לפקודת הרופאים, לגבי החובה לכך שהרופא יהא "אדם הגון", המשובצת כדרישה הראשונה המזכה אדם להיות "רופא מורשה";

ב. דעת הועדה היא, כי השמרנות והנוקשות המשפטית בהתייחסות לרופאים, וכן ההגיונות המקצועית-רפואית מחייבות רופא לדייק דיוק רב בדרך הצגתו את עצמו, וכן בדרך בה מתפרסם מידע לגביו;

ג. הדרישה והעמידה על ההגיונות המקצועית-רפואית הנזכרת, משלימה את זכויות המטופלים, על פי חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996, לפיו - "רופא", - ניצב בראש רשימת ה"מטפלים" בחולה, כמפורט בסעיף ההגדרות של חוק זכויות החולה;

סעיף 6(א) לחוק זכויות החולה, שעניינו מידע בדבר זהות המטפל, כולל כמובן פרטים מלאים מדויקים ואמינים לגבי הרופא המטפל;

לדעתנו - הזכות הזאת לגבי המידע על זהות המטפל מתפשטת אף לגבי זכות המטופל למידע אמין, מדויק ותואם את הדין, באשר להשכלה, ההכשרה והרמה המקצועית של הרופא המטפל;

מסירת מידע חלקי ובלתי מדויק לגבי הרופא המטפל, החורג מהוראות הדין המתייחסות לרופאים - פוגעת באחת הזכויות היסודיות של המטופלים באשר להגנה הממוסדת והביטחון הרפואי של המטופל - לגבי ההכשרה הידע וההשכלה של הרופא המטפל;

ד. הדיון בתיק שבפנינו מתייחס, בין היתר, למונחים לשוניים-רפואיים-מקצועיים וביניהם לגבי המונח "מומחה", לגבי קיום אפשרות של הצגת רופא כעוסק ב"כירורגיה קוסמטית", או "כירורגיה אסתטית" וכן לגבי הקף הזכאות של רופא לייחס לעצמו, או להרשות לפרסמו בתואר "פרופסור";

הן הנקבל עצמו והן באת-כחו אישרו בפני הועדה כי אכן השתמשו כלפי הנקבל במונחים הנזכרים, וזאת על פי זכות שהם ראו לעצמם;

ה. התבנית של ההתייחסות השמרנית הנוקשה לגבי המקצועות הרפואיים בכלל, כולל לגבי רופאים, כמפורט לעיל, מדריכה את הועדה לדרוש הקפדה דקדקנית מלאה לגבי ההתייחסות הרופא לדרך הצגת עצמו כלפי ציבור המטופלים;

וכן מדריכה תבנית ההתייחסות הנוקשה, את הועדה, להעריך ולהחמיר עם רופא באשר לרמה שיתיר לאחרים לחרוג מהמותר באשר לתאורי האחרים את כישוריו, כולל ציפיית הועדה לפעילות תקיפה של הרופא כלפי האחרים עד להצגתו בדרך החוקית המותרת;

ו. הוכח בפנינו כי בדין הישראלי, עצם המונח-התואר "מומחה", שתרגומו לאנגלית הוא "SPECIALIST" הינו מונח טכני-רפואי שקיבל מעמד משפטי בתקנות הרופאים (אישור תואר מומחה ובחינות), התשכ"ג-1973 (להלן "תקנות המומחים");

דרכי ההענקת הזכות לשימוש בתואר "מומחה", ומיהות הסמכות המקצועית-רפואית המופקדת לכך (המועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית בישראל- להלן "המועצה המדעית") מפורטים בתקנות המומחים;

מעמד השמרנית הנוקשה של דיני הרפואה, מחייב, לדעת הועדה, היצמדות להוראות הדין בכל הנוגע, בין היתר, לשימוש בתואר "מומחה", וכן מחייב מעמד הדינים הללו ההתייחסות

ופעולה תקיפה של הרופא לכך שאחרים יקפידו גם הם על השימוש המותר, כלפיו, בתואר "מומחה";

דין דומה קיים אף לגבי קיומן או אפשרות ההתייחסות למהויות רפואיות בלתי מוסדרות כגון "כירורגיה קוסמטית" ו"כירורגיה אסתטית";

עצם העובדה שתקנות המומחים, במשולב עם הסמכות המדעית של המועצה המדעית של ההסתדרות הרפואית בישראל, לא הכירו בענפים רפואיים כאלה, מחייבת להמנע מלהשתמש או אף מלרמוז על התעסקויות שמכונות בכינויים בלתי מוכרים בתקנות המומחים, מחשש של חוסר בטחון לגבי המשמעות, ההכשרה המעשית והדרישות המקצועיות-רפואיות לפעול בשטח רפואי בלתי מוגדר בלתי מפותח ובלתי מפוקח, כאמור;

ז. לדעת הועדה יש לייחס לתואר "פרופסור" דין קרוב להתייחסות למונחי ענפי הרפואה המוגדרים בתקנות המומחים;

הסמכות המדעית בעניין מקצועיותם של רופאים, עליה הסתמך שר הבריאות ויקטור שם-טוב, בהתקינו את תקנות המומחים ב-14 באוגוסט 1973, היתה, והינה עד היום הזה, המועצה המדעית הנוכרת של ההסתדרות הרפואית בישראל;

באשר לשימוש בתואר "פרופסור" וברוח המגמה של שמרנות נוקשה הנוהגת בדיני הרפואה, מאמצת הועדה את ההחלטה של הלשכה לאתיקה של המועצה המדעית לגבי מי רשאי להשתמש בתואר "פרופסור", כמופיע במוצג ת/5 שהציג בפני הועדה, באת-כח הקובל;

דעת הועדה היא איפוא כי אימוץ התואר "פרופסור" על ידי הנקבל לעצמו, והשימוש בו לגבי עצמו, כפי שהוכח בפנינו בעדות הנקבל ובתיעוד שהוגש על ידי באת-כח הקובל - עולה כדי התנהגות שהיא בסטיה מהחלטת המועצה המדעית הנוכרת -

.....

ח. בנוסף, משיקלול ובחינת מערכת הראיות שהוצגה על ידי בא-כח הקובל עולה העובדה כי הנקבל עצמו וכן באת כחו מצדיקים את השימוש שעושה הנקבל בדרך הצגתו המקצועית - "מומחה כירורג-מבצע ניתוחים קוסמטיים";

ראה כתב סיכומי ההגנה, נושא תאריך 29.10.09, עמוד 5;

הן בכתב הסיכום של ההגנה וכן בתיעוד נוסף שהוגש לוועדה, יש עקביות בהצגת הנקבל כ-"מומחה כירורג-מבצע ניתוחים קוסמטיים";

לדעת הועדה יש כשל-מוסרי-מקצועי בהצגה כזאת של הנקבל, לעומת התואר הרשמי והמדויק שאושר לו "מומחה בכירורגיה כללית", על פי "הנקוב בטור א', סעיף 12 בתוספת" לתקנות המומחים;

הצגה כני"ל של הנקבל סוטה מההגדרה הרשמית של התואר, ויחד עם זאת יש בהצגה זאת הרמזה שקופה ובלתי ראויה לרמה גבוהה של יכולת ביצוע טיפולים בענף רפואי בלתי מוכר בדין;

הועדה אינה מקבלת את טענת באת-כח הנקבל כי מאחר ש"אין איסור לפרסום ביצוע ניתוחים קוסמטיים" קיימת אפשרות, ויש היתר לערך פרסום לגבי "ניתוחים קוסמטיים";

הועדה מבחינה בין העובדה שמותר לכל רופא מורשה לבצע ניתוחים, כולל לבצע ניתוחים קוסמטיים, לבין ההיתר לפרסם פרסומים המתייחסים לענף רפואי שאינו מוכר בדין;

ט. הקביעות המפורטות בהחלטתנו זאת מצביעות על כך שהנקבל הד"ר ג'אורג' פלמן נהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה -

בפרסמו את עצמו, בפועל, שלא בדרך המותרת על פי הפקודה, לגבי הביטויים "מומחה", "פרופסור", "כירורגיה קוסמטית" = "ניתוחים קוסמטיים", וכן "כירורגיה אסתטית" = "ניתוחים אסתטיים";

וכן, קובעת הועדה כי הנקבל הד"ר ג'אורג' פלמן נהג בדרך שאינה הולמת רופא בכך שלא עשה די, ולא התאמץ להסיר פרסומים החורגים מן המותר לגביו, גם אם, לפי טענתו, לא יזם פרסומים אלה.

בנוסף, רואה הועדה כהתנהגות בלתי הולמת רופא, את התאור שהנקבל מאמץ לעצמו כ- "מומחה כירורג-מבצע ניתוחים קוסמטיים";

הועדה רואה בצרוף מילים זה פרסום שקוף ובלתי ראוי, הרמוז על רמה מיוחדת של יכולת ביצוע טיפולים בענף רפואי בלתי מוכר בדין.;

הנוסח המלא של החלטת הביניים, מצורף ומהווה חלק בלתי נפרד מדין וחשבון זה.

2. בהמשך להחלטת הביניים הנזכרת, קיימה הועדה ביום 9 במאי 2010, ישיבה פומבית. בישיבה זאת סיכמו הצדדים את עמדותיהם לקראת המלצת הועדה אליך -

עמדת עו"ד שני בצלאל, באת-כח הקובל

עם פתיחת דבריה ובמסגרת טיעוניה, הציגה באת-כח הקובל צילום התיק האישי של הנקבל במשרד בריאות.

- א. האופי האלקטיבי של הניתוחים שהנקבל מבצע, מביא לכך שהמטופלים בודקים ומבררים במי לבחור לביצוע הטיפול הניתוחי בהם; מסירת מידע על ידי רופא, או מטעמו לגבי היכולות המקצועיות של הרופא או ההכשרות הפורמליות המוכרות שלו, גורמת פגיעה ביכולות המטופלים לקבל מידע-אמת והערכות אובייקטיביות שלמות לגבי הרופא שיבחרו לטפל בהם;
- ב. המניע של הפרזה ביתרונות המקצועיים, אל מול קהל המטופלים האלקטיביים, הוא מניע כלכלי; שימוש במידע שלא מותר בדין, פוגע באמון הציבור במערכת הרפואית באשר למידע האמת הנצפה מרופא;
- ג. המערכת המשמעתית כלפי הרופאים, אמורה לטפח את אמון הציבור ברופאים, כולל ייזום אמצעים למניעת מתן יתרונות לרופא על יסוד מעשי הוטאה; על התעניינות הציבור בנקבל ובחכשרתו המקצועית-ניתוחית מצוי, בתיק הרפואי שהוגש - מידע רב;
- מבין הפניות הנזכרות הוגשו לועדה 7 מכתבים - (סומנו ת/א מ- 9.5.2010, מסומנים בספרות רומיות 1-7 - פרוטוקול 9.5.2010 עמוד 43 שורה 9);
- ד. בהליך משמעתי נגד הנקבל על רשלנות רפואית, משנת 1990, הנקבל זוכה;
- בהליך משמעתי אחר, משנת 1992, על פרסומת אסורה, הנקבל הורשע ונדון להתליית הרשיון לחדש אחד;
- בהליך משמעתי נוסף לגבי פרסומת אסורה, משנת 1992 - עוכבו ההליכים;

ה. התיק של הנקבל, שהוגש לוועדה, כולל התראות רבות מצד המערכת
במשרד הבריאות - לנקבל - להמנע מפרסומות אסורה;
ו. לקח החליכים המשמעותיים והתראות הנזכרות, לא נלמד על ידי הנקבל;

ההרתעה הנדרש במקרה זה ואינטרס ציבור
המטופלים, מצדיקים כי יוטל על הנקבל אמצעי
המשמעת של התליית רשיונו לתקופה של שנה.

עמדת עוה"ד גילה גואטה-אניסימוב, באת-כח הנקבל

עם פתיחת דבריה, ובמהלך טיעוניה, הציגה באת-כח הנקבל -
צילום רשיונו של הנקבל לעסוק ברפואה מס. [REDACTED]
אישור התואר מומחה בכירורגיה כללית מס. [REDACTED]
מכתב הד"ר א. דורסט יו"ר איגוד הכירורגים, מיום 4.7.89,
מכתב ד"ר אלי כלב המנהל בפועל של בית החולים סניטס, מיום
10.4.2009,
מכתב הפרופ' פ.ע. ורדי מנהל המחלקה למקצועות רפואיים, מיום
26.11.1991,
מכתב הפרופ' ח. בויקיס מנהל האגף למקצועות הבריאות, מיום
20.8.1997,
מכתב בכתב יד, משולח לא ידוע, נושא תאריך 29.4.04,
חוות דעת פסיכיאטרית של הד"ר נעה קרת, לגבי הנקבל, מיום
29.7.2008.

א. בדין הישראלי שוררת עמימות, עד כדי חוסר התייחסות ו - "לקונה"
באשר לתחום ההוראות הקשורות לניתוחים קוסמטיים וניתוחים
אסתטיים;
ב. נתונים קוסמטיים וניתוחים אסתטיים - אינם ניתוחים פלסטיים;
למעט הקובלנה האחת משנת 1992 - לפני 18 שנים, לא ננקטו כלפי
הנקבל כל אמצעים משמעותיים על ידי משרד הבריאות;
ג. הנקבל הינו קורבן של מערכת זוגית קשה;
ד. הפרסומים, נושא הקובלנה, נעשו על ידי פרסומאית מחברת פרסום,
בחוסר ידע מקצועי שלה, ובחוסר בהירות באשר להבדלים שבין ניתוחים
פלסטיים לעומת ניתוחים קוסמטיים;
ה. בפרסומים אלה לא היתה כוונת ודון, היתה זאת טעות אנוש;
ו. הפרסום העכשווי של הנקבל, איננו מטעה, מאחר שהוא באמת "כירורג
מומחה ומתעסק בניתוחים קוסמטיים ואסתטיים";
ז. הנקבל קבל תאר כבוד של "פרופסור", את התעודה על תאר כבוד זה
הוא תולה בחדרו - זה לא נחשב חטעית הציבור במויד;
ח. העבודה המקצועית-ניתוחית הינה עוגן ההצלחה של הנקבל במצבו
הנוכחי;

התגובה החולמת את הנקבל - במצוקתו, ותוך
הערכה שמעשיו לא נעשו על מנת להטעות, ובהתחשב
במציאות בפועל, של חוסר הבהירות באשר לתחום
עיסוקו - לא צריכה לחרוג מאזהרה - שאין בה
שלילת רשיונו והזכות לעבודה מקצועית.

דברים קצרים, חוסף הנקבל עצמו -

לנקבל ותק מקצועי של יותר מ-45 שנים, עוד מרוסיה;
במהלך עשרות שנים אלה, יש שיניים רבים בתחום הכירורגיה, ויש
התארגנויות ספציפיות יחודיות בענפים שונים במקצוע;
בקובלנה בענין רשלנות נקבע שהייתי בסדר גמור וזיכו אותי.

צויות וזכרונות, דין וחשבון

3.

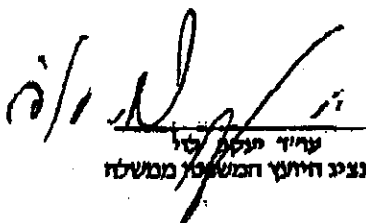
- א. הנקבל שבפנינו, הדייר גאורגי פלמן, הרחיב את החשבושה המקצועית שהעניקה לו "לנסדק במקצוע הרפואי", כולל החרשאה לשאת את העוואר "סומחה בפירורצית כללית", והעיר לעצמו לפרסם בפוסקי, לגבי עצמו, כינוי וארזים שיש בהם הרמזה שקופה ובלתי ראוייה לרמה גבוהה של יכולת ביצוע טיפולים בענפים רפואיים בלתי מוכרים בדין;
- ב. התורה טוענת לעובדה של התפתחות מהירה של חלוקת ענפי הרפואה לענף-קבוצות יחידיות בדרך המסורת הקיימת המפורטות בתקנות הרפואים לאישור תואר מוסמך ובחינות התשכ"ג-1973;
- ג. אל מול החלוקה הפנימית המהירה של המקצועות הרפואיים - התחייחסות לפרסום אישי של רופא לא השתנתה, ולדעת הועדה, בדין ובכדק;
- ד. טשא הפרסום המותר והאסור, כדרך בהחזיק רב בזכויות המסופלים לגבי מידע אמין ומדויק, ותואם את הדין, באשר להשכלה, התכשרה והרמה המקצועית של הרופא המספל - וראוי הדבר שותקיים טקשות והקפדה מירבית באשר לתחומי/הגבלת הפרסום של רופא לגבי עצמו, ולגבי יכולתיו והכשרותיו המקצועיות המוכרות כדק;
- ה. מערכת הקבילה הציגה בפני הועדה אזרחות והתראות אזרחות בהן דוחור והתורה הנקבל לזמנע מפרסומות אסורה, ולא רק זאת אלא אף נמסר לועדה על אמצעי משמעת שנקט כלפינו בעבר, שר הרפואות, וגם זאת על פרסומות אסורה;
- ו. הסכמת הנקבל להופעת פרסומות אסורה לגביו, וזאת על התשתית של האזרחות והתראות, כולל נקיטת אמצעי משמעת בעבר - מצביעים על וילול מתמשך מצידו לגבי איסורי פרסומות - ומצויקים כי אמצעי המשמעת שיוטל עליו עתה לא ימחת מ"התחליות רשונות המקצועי לתקופה";
- ז. אף אם תצטת באת-כח הקובל באשר לאמצעי המשמעת הראוי, נראית לעדה טעם לסלחנות מסוימת, -

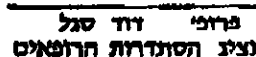
הרי, טכח המצב האישי המיוחד של הנקבל, כפי שהתג לעדה על ידי באת-כחו, -

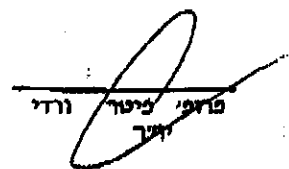
מפליצת הועדה בפניו, שר הבריאות, כי תהלה את רשיונו של הדייר גאורגי פלמן לשלושת תורשים, על הפרסומות המקצועיות והרפואיות שיתחם לעצמו, שלא בדין, בעשונות ברצף,

ישום המלגתנו זאת, יחודה, לרשת הועדה, תגובה מוערית להתנהגות תבלני אתית של הנקבל הדייר גאורגי פלמן, כמפורט בדין וחשבון זה, וישמש תקדים מרתיע כלפי נסיונות עתידיים להפעיל פרסומות-רפואיות-מקצועיות - אסורה.

נחת חיים :


 ע"ד יחנן בן-דוד
 נציג הוועדה הממשלתית בממשלה


 פרופ' יחנן בן-דוד
 נציג הסתדרות הרופאים


 פרופ' יחנן בן-דוד
 נציג

עמדת הועדה, דין וחלטה

3.

- א. הנקבל שבמינו, חדי"ר גיאורג' פלמן, הרויב את ההסמכה המקצועית שהוענקה לו "לעסוק במקצוע הרפואה", כולל חחרשאה לשאת את התואר "מומחה בכירורגיה כללית", והתיר לעצמו לפרסם בפומבי, לגבי עצמו, כינוי תארים שיש בהם חרמוה שקופה ובלתי ראויה לרמה גבוהה של יכולת ביצוע טיפולים בענפים רפואיים בלתי מוכרים בדין;
- ב. הועדה מודעת לעובדה של חתרנות מהירה של חלוקת ענפי הרפואה לתתי-קטגוריות יחודיות בתוך המסגרת הקיימת המפורטת בתקנות הרפואים (אישור תואר מומחה ובהינתן) התשכ"ג-1973;
- ג. אל מול החלוקה הפנימית המחירה של המקצועות הרפואיים - והתייחסות לפרסום אישי של רופא לא השתנתה, ולדעת הועדה, בדין ובצדק;
- ד. נושא הפרסום חמור וחסור, כרוך בחיזוק רב בזכויות המטופלים לגבי מידע אמין ומדויק, הנוגס את הדין, באשר להשכלה, החכמה וחרמה המקצועית של הרופא המספל - וראוי הדבר שתתקיים נקשות והקפדה מירבית באשר לחרות/הגבלת הפרסום של רופא לגבי עצמו, ולגבי יכולתיו והכשרותיו המקצועיות המוכרות כחוק;
- ה. מערכת הקבילה הציגה בפני הועדה אזהרות והתראות אחרות בהן הוחר והותרה הנקבל לחמל פרסומת אסורה, ולא רק זאת אלא אף נמסר לועדה על אמצעי משמעת שנקט כלפי בעבר, שר חבריאות, וגם זאת על פרסומת אסורה;
- ו. הסכמת הנקבל להופעת פרסומת אסורה לגביו, וזאת על התשתית של האזהרות והתראות, כולל נקיות אמצעי משמעת בעבר - מצביעים על זילול מתמשך מצידו לגבי איסורי פרסומת - ומצדיקים כי אמצעי המשמעת שיוטל עליו עתה לא יפתח מייחלית רשיונו המקצועי לתקופה";
- ז. אף אם הצעת באת-כח הקובל באשר לאמצעי המשמעת הראוי, נראית לועדה נוטה לסלחות מסויימת, -

חרי, טכח המצב האישי חמור של הנקבל, כפי שהוצג לועדה על ידי באת-כח, -

ממליצה הועדה במינו, שר חבריאות, כי תחלה את רשיונו של חדי"ר גיאורג' פלמן לשלושה חודשים, על הפרסומת המקצועית הרפואית שייחש לעצמו, שלא בדין, בעקשנות ובכח.

ישום חמלצתנו זאת, יחוות, לדעת הועדה, תגובה מזערית להתנהגות הבלתי אתית של הנקבל חדי"ר גיאורג' פלמן, כמפורט בדין וחשבון זה, וישמש תקדים מרתיע כלפי נסיונות עתידיים להפעיל פרסומת-רפואית-מקצועית - אסורה.

ניתן היום:

פרופ' סגל דוד
אורטופד מנתח
מר. ר. סגל

(2/2)

עו"ד יעקב לוי
נציג חיצוני המשפטי ממשלה

פרופ' דוד סגל
נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' פיטר ורדי
יו"ר